



FIPs retningslinjer	Rev.: 1	Dato: 13.07.93
Retningslinjer for bedømmelse av litteratureksponat	Org.: ERe	Side: 1 av 3

INNLEDNING.

Disse retningslinjer er ment som en sjekkliste som er tilstrekkelig detaljert til å være til nytte for spesialutstillinger for filatelistisk litteratur, så vel som for alminnelige filatelistiske mønstringer der litteratur inngår som kun en av flere ulike klasser.

Alminnelige prinsipper.

Selvom flesteparten av prinsippene for utstilling av filatelistisk litteratur er identiske med de som gjelder for andre filatelistiske klasser, fins det likevel visse forskjeller.

For det første, kan man ikke fra utsiden bedømme betydningen og viktigheten at et litteraturobjekt. Litteraturen må bedømmes for dens innhold. Det er derfor åpenbart at jurymennene må gjøre seg kjent med innholdet før utstillingen begynner. Mens de tre til fem dagene som er avsatt for bedømmelsen vil gi tid til gjennomsyn og noe lesing, så der dette på langt nok for den enkelte dommer til å gjennomgå hvert objekt grundig.

For det annet kan litterære objekter ikke bli plukket fra hverandre og forbedret fra en utstilling til neste. I mange tilfeller er det slik at verket representerer en livslang forskergjerning og et iherdig arbeide som vil tjene filatelien i årene fremover. Av denne grunn må man se på utstillingen av filatelistisk litteratur først og fremst som et middel til å oppmuntre og fremme slike litterære anstrengelser, og bare i annen rekke som en konkurranse om de ulike nivåer av priser og medaljer.

For det tredje følger det av dette at publikum må være istand til å studere litteraturen. Et blick på en rekke bøker i en glassmonter gir få opplysninger og er til liten nytte for tilskuer og utstiller. Det er innholdet som teller, ikke innbindingen.

FIP har utarbeidet et brukbart sett regler for bedømmelse av filatelistiske objekter, som innlemmer FIP's vanlige bestemmelser for alle konkurranseklasser. For filatelistisk litteratur er disse prinsippene uttrykt i Spesialreglementet for Bedømmelse av Filatelistisk litteratur på FIP-utstillinger. Disse blir supplert av bestemmelser som tar hensyn til sider ved filatelistisk litteratur som er særegne for denne klassen: Tilleggsregler for Filatelistisk Litteratur på FIP-utstillinger. De to dokumentene, sett under ett, utgjør kravene til utstilling og bedømmelse av filatelistisk litteratur på FIP-utstillinger.

Bruken av poengsystemet.

STOCKHOLMIA 86 innførte "poengsystemet" for FIP's Alminnelige Bestemmelser for Bedømmelse av Konkurransesponater (GREV), samt de ulike Spesialregler (SREV), på frivillig basis. Erfaringen har vist at bruken av et slikt system, sammen med passende "skåringstabeller", kan være til hjelp for å oppnå en balansert og nøktern bedømming. Imidlertid, må det understrekes at et slikt system ikke kan benyttes mekanisk; de endelige poengsummer må også sees i relasjon til eksponatenes helhetlige kvalitet.



FIPs retningslinjer	Rev.: 1	Dato: 13.07.93
Retningslinjer for bedømmelse av litteraturekspонат	Org.: ERe	Side: 2 av 3

I denne sammenheng vil det muligvis være til hjelp å se nærmere på noen konkrete eksempler på bruken av poengsystemet. Disse eksemplene er ikke hentet fra virkelige bedømmelsesresultater. De er imidlertid representative for evaluering fremkommet under drøftelser innen juryen.

(1) **The postal History of Forwarding Agents**, av Ken Rowe, utgitt 1984 av L. Hartmann:

- Behandling av innholdet	(maksimalt 40)	38
Meget klar fremstilling av et vanskelig, verdensomfattende tema; boken er enkel å bruke og pålitelig.		
- Originalitet, betydning og grundighet i forskningen	(maksimalt 40)	37
Spesiell høyt poengtall for originalitet; Rowe var den første til å innføre en systematisk behandling av denne siden ved posthistorien (i 1966 og igjen i 1974). Han inspirerte andre til å foreta lignende studier. Det behandlede tema er også av stor betydning. Meget grundig - den verdensomfattende spennvidde tatt i betraktning - men Drombergs nylig utkomne verk om finske speditørers lister og mange viktige postagenter som ikke dekkes av Rowe.		
- Tekniske aspekter	(maksimalt 15)	13
Noen få problemer med kryssjekking og med plasseringen av anmerkninger		
- Presentasjon	(maksimalt 5)	4
	<u>Sum:</u>	<u>93 (gull)</u>

(2) **Eesti Filatelist/The Estonian Philatelist/Der Estnische Philatelist**.

Nr. 30 (1984). Årlig publikasjon for Den Estniske Filatelistforening i Sverige og Det Estniske Filatelistiske Selskap i New York. Redigert av Elmar Ojaste. 288 sider.

- Behandling av innhold	(maksimalt 40)	34
Gjennomgående velskrevet og godt redigert, med god bruk av illustrasjoner og tabeller. De fleste artikler står på flere språk, eller har i det minste multispråklige sammendrag. Ikke alle artikler ligger på samme nivå, når det gjelder klarhet og teknisk vederheftighet.		
- Originalitet, betydning og grundighet i forskning	(maksimalt 40)	32
Denne årboken er en kritisk kilde for estisk filateli og inneholder mye originalt stoff. Denne spesielle utgaven omfatter flere artikler hentet fra andre kilder. Alt stoffet er heller ikke filatelistisk (noe er numismatisk). En enkelt årboksutgave kan selvsagt ikke gå i dybden slik som den nylig utgitte <u>Håndboken for Estnisk Filateli</u> , selvom man må huske at meget av stoffet i håndboken opprinnelig har stått på sidene til årboken.		
- Tekniske aspekter	(maksimalt 15)	14
- Presentasjon	(maksimalt 5)	4
På sine steder svak offsettreproduksjon, noe som påvirker lesbarheten av illustrert omslag og dokumenter		
	<u>Sum: Vermeil</u>	<u>84</u>

Vennligst merk at ovenstående kommentarer er ment som en indikasjon på den mentale prosess man går gjennom for å nå frem til en "tallfestet" bedømmelse. Det er verd å legge vekt på to



FIPs retningslinjer	Rev.: 1	Dato: 13.07.93
Retningslinjer for bedømmelse av litteratureksponat	Org.: ERe	Side: 3 av 3

aspekter ved slik tankeprosess. For det første bør dommerne først trekke frem eksponatets positive aspekter, fremfor å se etter "hvor mange poeng kan jeg trekke fra". For det andre skal all bedømmelse skje på grunnlag av sammenlikning--hva annet er tidligere utgitt på området, hvor utførlig er liknende saker behandlet i andre publikasjoner, til og med slike spørsmål som hvor betydningsfull en bestemt publikasjon er for et enkelt land eller for en språkgruppe, sammenliknet med andre.

Disse jevnførbare faktorer kan veksle fra et år til et annet, og det er sannsynlig at slike endringer kan påvirke bedømmelsen av eksponatet.